

Ficha de Avaliação/Reconsideração

CIÊNCIAS BIOLÓGICAS III

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA (UFBA)

Programa: IMUNOLOGIA (28001010025P5)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: CIÊNCIAS BIOLÓGICAS III

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal

Data da Publicação (Avaliação): 20/09/2017

Data da Publicação (Reconsideração): 20/12/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.0	Muito Bom	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Regular	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Muito Bom	Reconsideração Muito Bom

Justificativa

O Programa de Pós-Graduação em Imunologia da UFBA foi criado em 1989 com o curso de Mestrado, e em 1998 foi implantado o Doutorado. A proposta do programa é adequada, consistente e abrangente. A missão do Programa é formar mestres e doutores na área estrita de Imunologia para inserção dos egressos em ensino de graduação e pós-graduação, em pesquisa, em serviços especializados em Imunologia e em áreas correlatas. Os projetos em andamento tem sido constantemente atualizados, a proposta curricular renovada, com inserção de novas atividades formativas. O conjunto de atividades desenvolvidas no quadriênio, como docência, publicações, formação de recursos humanos e demais atividades atende à área de concentração proposta, suas linhas de pesquisa e projetos em andamento. Não é claro o planejamento do programa com vistas ao seu desenvolvimento no futuro, embora estão estimulando o ingresso de novos alunos através da realização de eventos (muitos) voltados para a comunidade científica local regional e nacional e formação continuada do corpo discente e docente. Há também outras atividades visando aumentar a produção científica de qualidade, melhoria de infraestrutura, e apoio a estágios no exterior. Há que se melhorar no que se refere ao planejamento para

Ficha de Avaliação/Reconsideração

o futuro frente as dificuldades nacionais.

A infraestrutura do programa é excelente, tanto no que concerne a biblioteca, laboratórios, biotério e setor administrativo.

Justificativa Reconsideração

Esse quesito não esteve em pauta no pedido de reconsideração.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Regular	Regular
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Bom	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	10.0	Muito Bom	Muito Bom

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Bom	Bom

Justificativa

O corpo docente do programa é constituído de 35,5 docentes em média no quadriênio. Por outro lado, o número de docentes permanentes foi de 22,75, ou seja apenas 64,1% do corpo docente é permanente. Esse fato reflete na pontuação do programa (882,42 pontos totais por docente permanente e apenas 565,49 pontos pelo total de docentes). É estranho que alguns docentes não orientaram durante todo o quadriênio (um total de 6, 10, 10, e 15 docentes não estavam orientando nos anos de 2013, 2014, 2015 e 2016, respectivamente. Assim, embora o perfil do corpo docente seja excelente, a dedicação dos mesmos ao programa poderia ser muito melhor.

Todos os docentes permanentes orientaram pelo menos um estudante durante o período, sendo que

Ficha de Avaliação/Reconsideração

houve uma variação na quantidade de orientação entre os docentes no período, embora dentro dos parâmetros normais. Ainda, todos os docentes permanentes publicaram pelo menos um artigo durante o período (exceto um que foi descredenciado a partir de 2015). Outro aspecto negativo é que diversos docentes não publicaram qualquer artigo em um determinado ano do quadriênio.

Soma-se que a maioria dos docentes tem formação fora do programa, em áreas de titulação e atuação diversificadas e compatível com a proposta do mesmo. O número de bolsistas de produtividade em pesquisa do CNPq variou de 19 a 23, isto é mais de 50% são bolsistas, isto é tem projetos aprovados e capacidade de atrair pós-doutores, além de atuarem como revisores de revistas internacionais e nacionais relevantes para a área. Como salientado, há uma vasta gama de colaborações com entidades e pesquisadores do exterior e do Brasil e todos os docentes estiveram envolvidos com projetos de pesquisa durante o período.

Os docentes contribuíram significativamente com diversos cursos de graduação e em atividade de orientação na graduação (orientação de IC, monografia, tutorial e/ou estágios formais) e das atividades de supervisão de estágio docente dos pós-graduandos do programa.

Justificativa Reconsideração

O Corpo Docente foi conceituado como “Bom”, sendo o perfil de dedicação dos docentes permanentes nas atividades de pesquisa e de formação do programa não adequado, o que lhe valeu o conceito “Regular” neste item.

O Programa de Imunologia da UFBA têm aproximadamente 35,5 docentes, sendo 22,75 docentes permanentes (64,1%), ou seja, o Corpo Docente não atende ao requisito de, no mínimo, 80% de docentes permanentes. Em adição, vários docentes não exerceram atividades de orientação no Quadriênio.

No pedido de reconsideração encaminhado, argumentou-se que o baixo índice de docentes permanentes seria justificado frente ao número de docentes visitantes (07, 08, 09 e 11, respectivamente no Quadriênio 2013-2016), que foram elencados juntamente aos docentes colaboradores. O Corpo Docente deve ser classificado em docentes permanentes, colaboradores, e visitantes. Portanto, não se justifica o elevado número de docentes visitantes juntamente aos docentes colaboradores como a causa do baixo percentual de docentes permanentes, que em adição, apresentaram heterogeneidade nas atividade de pesquisa e de formação do Programa de Imunologia da UFBA. Além disso, cabe ressaltar que a produção dos docentes visitantes foi inserida na produção intelectual do Programa de Imunologia da UFBA, mensurada em 349 (trezentos e quarenta e nove) artigos na Quadriênal 2017. Desses artigos, 20% enquadram-se no estrato A, e 50,8% no estrato A1 + A2 + B1, com 31,3% de participação discente nas publicações. Considerando que o Programa de Imunologia da UFBA formou 40 Mestres e 27 Doutores, entende-se que a porcentagem de participação discente nas publicações deveria ser maior.

A Comissão da Área CBIII reitera a necessidade de descredenciamento de docentes colaboradores que aparentemente não contribuem com o Programa e de docentes permanentes que não orientaram no

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Programa no Quadriênio. De acordo com o percentual de docentes permanentes no Programa e a participação dos mesmos na orientação de discentes, e além disso, de acordo com participação dos discentes nas publicações e produção intelectual do Programa, a Comissão da Área CBIII entende que o Programa de Imunologia da UFBA deve permanecer com nota 05 (cinco) que lhe foi atribuída na Avaliação da Quadrienal 2017.

3 – Corpo Docente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	25.0	Muito Bom	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	10.0	Bom	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	35.0	Muito Bom	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	30.0	Muito Bom	Bom

CONCEITO DA COMISSÃO

Avaliação	Reconsideração
Muito Bom	Muito Bom

Justificativa

O índice de formação dos docentes foi de 3,51, o que é muito bom. Durante o período foram formados 40 mestres e 27 doutores, com tempo médio de titulação de 25 e 55,7 meses, respectivamente. Chama atenção que o TMT dos doutorandos aumentou significativamente no último ano do período (63 meses), o que deve ser corrigido. Nota-se no entanto que o programa priorizou a qualidade em detrimento da quantidade, o que é apoiado pelo comitê. Outro aspecto que chama atenção é que os egressos estão envolvidos com atividades de ensino e pesquisa e extensão. Muitos nuclearam grupos de pesquisa na Bahia ou em outros estados. Todos os docentes permanentes orientaram estudantes no período, embora com uma variação considerável, o que é observado na maioria dos programas. Os discentes do Programa participam de diversos congressos nacionais e internacionais. Outro aspecto importante é que os estudantes participaram de 31,3% dos trabalhos da área, que é muito bom, visto que houve produção de 349 trabalhos nos quais da área.

A Comissão considerou a proporção de docentes permanentes que, no período, atuaram como orientadores no Programa como parâmetro quantitativo para avaliar a distribuição de orientação e considerou esse item como BOM, visto que em torno de 40% dos docentes tiveram alunos formados no período e que todos os docentes permanentes orientaram.

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Justificativa Reconsideração

Considerando que o Programa de Imunologia da UFBA formou 40 Mestres e 27 Doutores no Quadriênio 2013 a 2016, entende-se que a porcentagem de participação discente nas publicações deveria ser maior. Além disso, o tempo médio de titulação para Doutorado é extenso (63 meses).

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.0	Muito Bom	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.0	Muito Bom	Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável	Não Aplicável

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Muito Bom	Muito Bom

Justificativa

O programa publicou 348 trabalhos no período, sendo 20% (70) no qualis A e 50,8% no qualis A + B1, o que é muito bom. Em pontos, os docentes totais e docentes permanentes fizeram 19.560 e 13.700, respectivamente. A quantidade de pontos por docentes em relação a produtividade total (publicações, livros e capítulos e patentes) foi de 624 (muito bom). A avaliação foi feita de acordo com o Qualis da área e consideramos apenas os trabalhos publicados em revistas com Qualis igual ou maior que B5. Capítulos de livros foram considerados segundo a sua relevância para a área (conforme a Classificação de Livros).

A distribuição de publicações foi considerada muito boa, visto que 70% dos docentes permanentes fizeram 300 pontos ou mais, além dos capítulos e patentes.

Os docentes relataram participação expressiva em bancas, em assessorias ad hoc, consultorias, participação em corpo editorial, palestras, patentes (5) e outras atividades acadêmicas. As patentes registradas foram consideradas de acordo com a Classificação de patentes da área.

Justificativa Reconsideração

Ficha de Avaliação/Reconsideração

A Comissão da Área CBIII ao analisar o número de docentes permanentes do Programa de Imunologia da UFBA e o número de publicações (349 artigos) frente ao número de Mestres (40) e Doutores (27) formados, compreende que estas são características que classificam o quesito Produção Intelectual como "Bom" e, assim, recomenda que o Programa de Imunologia da UFBA deve permanecer com a nota 05 (cinco) que lhe foi atribuída na Avaliação da Quadrienal 2017.

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.0	Muito Bom	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.0	Bom	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Muito Bom	Reconsideração Muito Bom

Justificativa

O Programa possui inserção regional, nacional e até internacional, a julgar pela quantidade enorme de intercâmbios científicos internacionais. São diversas as colaborações nacionais e internacionais relatadas e há relação de muitos estudantes que realizaram estagios no exterior e em laboratórios nacionais. O Programa tem impacto forte regional, mas também nacional. A cooperação científica com o exterior é enorme.

Outro aspecto a salientar, além do intercâmbio científico é a interação com empresas da região e prestação de serviços à comunidade, como divulgação de normas de controle e tratamento de pacientes com Leishmaniose, HTLV, HIV; Tuberculose, entre outras doenças.

A página do programa é muito boa (ppgim.ics.ufba.br), em Português e Espanhol, mas não em Inglês, e contém as informações gerais necessárias sobre o programa, corpo docente, estrutura curricular, etc. As dissertações e teses estão disponíveis. Há divulgação através de redes sociais.

Destaca-se que diversos ex-alunos foram contratados em unidades de ensino e pesquisa do país, ou estão fazendo pós-doutorado.

Não foi descrito cooperação formal com outros programas visando a formação de pessoal, embora isso já tenha ocorrido. Mais uma vez, é forte a participação em projetos de cooperação nacional e internacional voltados para a inovação na pesquisa, mas não com estados ou regiões geográficas onde os programas são menos consolidados, bem como a participação em intercâmbios e associação entre Programas.

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Justificativa Reconsideração

Esse quesito não esteve em pauta no pedido de reconsideração.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Bom	Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Muito Bom	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom	Muito Bom

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação Muito Bom	Reconsideração Bom
-----------------------------	-------------------------------	------------------------------

Apreciação da Avaliação

Excelente a qualidade dos dados do programa. Um aspecto que poderia melhorar seria uma descrição mais sucinta da proposta do programa. Há uma quantide enorme de relatos que são dispensáveis. No entanto, de forma geral a qualidade dos dados esta muito boa.

Apreciação da Reconsideração

A qualidade dos dados não foi objeto de análise no pedido de reconsideração.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Bom	Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Muito Bom	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom	Muito Bom

Nota	Avaliação 5	Reconsideração 5
-------------	-----------------------	----------------------------

Justificativa

Programa muito bom, excelente, em que pese uma enorme quantidade de colaboradores, alguns deles sem discentes. Há que se promover um descredenciamento de docentes colaboradores que

Ficha de Avaliação/Reconsideração

aparentemente não contribuem com o programa.

Justificativa na reconsideração

Parecer Programa de Imunologia da UFBA

Nos dias 13 e 14 de novembro de 2017, a Comissão constituída pelos Prof. Dr. José Roberto Mineo, Dr. Roque Pacheco de Almeida, Dr. Gerson Nakazato, Dra. Jeannie Nascimento dos Santos, Dra. Vânia Luiza Deperon Bonato deliberou indeferir o pedido de reconsideração encaminhado pelo Programa de Imunologia da Universidade Federal da Bahia (UFBA), referente à solicitação de mudança de conceito cinco (05) para seis (06).

O Programa de Imunologia da UFBA foi avaliado em 04 (quatro) quesitos (Proposta do Programa, Corpo Docente, Teses e Dissertações, Produção Intelectual e Inserção Social) como “Muito Bom” e no quesito Corpo Docente como “Bom” pelos Membros da Comissão Avaliadora de Programas da Quadrienal 2017. Trata-se de um Programa consolidado, que teve início em 1989 com Mestrado e 1998 com Doutorado. A proposta do Programa recebeu da Comissão Avaliadora da Quadrienal 2017 a recomendação de que deve “melhorar o planejamento futuro frente às dificuldades nacionais” e nesse item recebeu conceito Regular. A Comissão entende que esse fato pesa negativamente na avaliação da Proposta do Programa, sendo a avaliação da mesma considerada com conceito “Bom” pela Comissão da Área CB III para analisar os pedidos de reconsideração.

O Corpo Docente foi conceituado como “Bom”, sendo a inadequação marcante a dedicação dos docentes permanentes nas atividades de pesquisa e de formação do programa, o que lhe valeu o conceito “Regular” neste item.

O Programa de Imunologia da UFBA têm aproximadamente 35,5 docentes, sendo 22,75 docentes permanentes (64,1%), ou seja, o Corpo Docente não atende o requisito de 80% de docentes permanentes. Em adição, vários docentes não exerceram atividades de orientação no Quadriênio.

Na reconsideração encaminhada, argumentou-se que o baixo índice de docentes permanentes seria justificado frente ao número de docentes visitantes (07, 08, 09 e 11, respectivamente no Quadriênio 2013-2016), que foram elencados juntamente aos docentes colaboradores. O Corpo Docente deve ser classificado em docentes permanentes, colaboradores, e visitantes. Portanto, não se justifica o elevado número de docentes visitantes juntamente aos docentes colaboradores como a causa do baixo percentual de docentes permanentes, que em adição, apresentaram heterogeneidade nas atividades de pesquisa e de formação do Programa de Imunologia da UFBA. Além disso, cabe ressaltar que a produção desses docentes é parte da produção intelectual do Programa de Imunologia da UFBA, mensurada em 349 (trezentos e quarenta e nove) artigos na Quadrienal 2017. Desses artigos, 20% enquadram-se no estrato A, e 50,8% no estrato A + B1, com 31,3% de participação discente nas publicações. Considerando que o Programa de Imunologia da UFBA formou 40 Mestres e 27 Doutores, entende-se que a porcentagem de participação discente nas publicações deveria ser maior.

A Comissão da Área CB III para analisar os pedidos de reconsideração reitera que “o descredenciamento

Ficha de Avaliação/Reconsideração

de docentes colaboradores que aparentemente não contribuem com o Programa”, conforme recomendação da Comissão Avaliadora da Quadrienal 2017, e os docentes permanentes que não orientaram no Programa sejam critérios revistos e sejam considerados pelo Programa de Imunologia da UFBA para a próxima avaliação de Quadriênio. De acordo com o percentual de docentes permanentes no Programa e participação dos mesmos na orientação de discentes, e além disso, de acordo com participação dos discentes nas publicações e produção intelectual do Programa, a Comissão da Área CB III para analisar os pedidos de reconsideração entende que o Programa de Imunologia da UFBA deve permanecer com o conceito 05 (cinco) que lhe foi atribuído na Avaliação da Quadrienal 2017.

Brasília, 14 de novembro de 2017.

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
JOSE ROBERTO MINEO (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
ANAMELIA LORENZETTI BOCCA	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
ROQUE PACHECO DE ALMEIDA (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
SILMARA MARQUES ALLEGRETTI	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
SIRLEI DAFFRE	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
PAULA RAHAL	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (SEDE)
ANTONIO CARLOS ROSÁRIO VALLINOTO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
JULIANA FERREIRA DE MOURA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
CLAUDIO ANTONIO BONJARDIM (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
CLAUDIA IDA BRODSKYN	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
RAIMUNDA SAMIA NOGUEIRA BRILHANTE	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
MARCELO TORRES BOZZA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
ROSANA PUCCIA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
ANA CAROLINA PAULO VICENTE	FUNDAÇÃO OSWALDO CRUZ (FIOCRUZ)
JOAO SANTANA DA SILVA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (RIBEIRÃO PRETO)
JULIANA PAVAN ZULIANI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE RONDÔNIA

Membros da Comissão de Reconsideração

Nome	Instituição
JOSE ROBERTO MINEO (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
ROQUE PACHECO DE ALMEIDA (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
JEANNIE NASCIMENTO DOS SANTOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
GERSON NAKAZATO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE LONDRINA
VANIA LUIZA DEPERON BONATO	FACULDADE DE SÃO PAULO

Complementos

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Programa ótimo que precisa atentar para a lista de docentes credenciados. Muitos docentes, alguns deles produtivos, não orientam no mesmo.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Ja feita as recomendações.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

	Avaliação	Reconsideração
Nota	5	5

Justificativa

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

Justificativa na Reconsideração

O CTC-ES ampliado, em sua 175ª reunião, destinada a avaliar os pedidos de reconsideração dos resultados da Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.